

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato in tenure track di cui all'art. 24 co. 3 della L. 240/2010, come modificato dalla L. 79/2022, della durata di sei anni, per le esigenze del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologia (FABIT), Gruppo scientifico disciplinare 03/CHEM-03 – SSD CHEM/03-A, composta da:

PRESIDENTE: Prof.ssa FABRIZIA GREPIONI – Professoressa presso l'Università di BOLOGNA;  
COMPONENTE: Prof. MAURO RAVERA – Professore presso l'Università del PIEMONTE ORIENTALE;  
SEGRETARIO: Prof. FABIO ARNESANO – Professore presso l'Università di BARI "ALDO MORO"

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in xx/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum      max 50/100**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; **max 9**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **max 8**
  - b1) titolarità di insegnamento annuale o modulo conferenti CFU (punti 2): max 8*
  - b2) tutorato di laboratorio con incarico formalmente conferito (punti 1): max 8*
  - b3) relatore/correlatore di tesi di laurea (punti 0,5 per ogni tesi): max 6*
  - b4) altra attività didattica: max 2*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **max 12**
  - c1) titolare di contratto post-doc in Italia o all'estero, con esperienza eventualmente corroborata da lettere di referenza, per periodo cumulativo di almeno 6 mesi (punti 0,25/mese)*
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **max 9**
  - d1) responsabilità scientifica di progetto di ricerca internazionale (punti 2/progetto)*
  - d2) responsabilità scientifica di progetto di ricerca nazionale (punti 1,5/progetto)*
  - d3) partecipazione a progetto di ricerca internazionale (punti 1/progetto)*
  - d4) partecipazione a progetto di ricerca nazionale (punti 0,5/progetto)*
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **max 2 (punti 1/brevetto)**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **max 5**
  - f1) relazione orale a congresso internazionale (punti 1/relazione)*
  - f2) relazione orale a congresso nazionale (punti 0,5/relazione)*
  - f3) presentazione poster a congresso internazionale (punti 0,2/poster)*
  - f4) presentazione poster a congresso nazionale (punti 0,1/poster)*
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **max 4**
  - g1) premi internazionali (punti 2/premio)*
  - g2) premi nazionali (punti 1/premio)*
- h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. **max 1**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Qualora un candidato superasse il punteggio massimo consentito per ciascuna voce, il suo punteggio verrebbe riportato al massimo consentito, e il punteggio degli altri candidati sarebbe scalato in proporzione.

### **Valutazione della produzione scientifica max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/2011, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 30.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/2011.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica, solo su rivista scientifica indicizzata Scopus o WoS, ovvero tesi di dottorato di ricerca:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti **0.3** per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti **0.2** per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (Impact Factor) fino ad un max di punti **0.5** per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti **0.4** per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti **8**

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

PRESIDENTE Prof.ssa Fabrizia Grepioni

COMPONENTE Prof. Mauro Ravera

SEGRETARIO Prof. Fabio Arnesano



Fabio Arnesano  
17.06.2024 13:12:57  
GMT+01:00



Firmato digitalmente da Mauro Ravera  
Data: 17.06.2024 13:59:11 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI  
STUDI DEL PIEMONTE  
ORIENTALE/01943490027